FÖRVALTNINGSRÄTTEN I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2015 -05- 07
Meddelad i Malmö

Mål nr
1633-15

SÖKANDE
Mono arkitekter AB, 556290-7435
Gustav Adolfs Torg 10 A
211 39 Malmö

KONKURRENSVERKET
2015 -05- 1 1
Avd
Dnr
KSnr Aktbil

MOTPART
Helsingborgs stad
Stadsbyggnadsnämnden
251 89 Helsingborg

Ombud: Stadsjurist Mikael Svegland
Helsingborgs stad
Rådhuset
251 89 Helsingborg

SAKEN
Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mono arkitekter AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Postadress Box 4522 203 20 Malmö
Besöksadress Kalendegatan 6
Telefon 040-35 35 00
Telefax 040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Helsingborgs stad genomför en ramavtalsupphandling av arkitekttjänster, dnr 559/2014. Upphandlingen genomförs med selektivt förfarande enligt LOU. Efter utvärdering har Helsingborgs stad beslutat att anta anbuden från A2 Arkitekter i Helsingborg AB, Arkitektgruppen i Malmö AB, Chroma Arkitekter AB, Fredblad Arkitekter Aktiebolag, SWECO Architects AB och White arkitekter Aktiebolag.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Mono arkitekter AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och anför därvid följande. Bolaget önskar en prövning av om de subjektiva omdömen som förekommer i betygssättningen av bolaget är förenliga med lagen om offentlig upphandling. Bolaget önskar även en prövning av riktigheten i en del av de omdömen som lämnats i samma betygssättning. Bolaget anser att betygssättningen är oriktig och att bolaget därmed kan ha missat avtal med Helsingborgs stad.

Helsingborgs stad bestrider bifall till ansökan och anför följande. Upphandlingen har genomförts med selektivt förfarande enligt LOU och har delats upp i två steg. I det första steget har leverantörer fått ansöka om att lämna anbud och en kvalificering har gjorts enligt fastställda och för sökandena klargjorda kvalifikationskrav. Därefter har ett urval gjorts enligt klargjorda selektionsgrunder och de sökande som gått vidare har bjudits in att lämna anbud. I det andra steget har kvalificerade anbudssökande fått ta del av förfrågningsunderlaget och fått erbjuda ett referensobjekt som utförts åt en offentlig verksamhet. Referensobjekten har bedömts utifrån ett antal angivna krav för vilka viktningen framgår av förfrågningsunderlaget. Vidare framgår betygsunderlaget av bilaga till förfrågningsunderlaget i vilken även poängsättningen klargörs. Förfrågningsunderlaget är således klart och tydligt utformat och anbudsgivarna har vetat vad den upphand-

lande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Genomgången och bedömningen av de inkomna referensobjekten har genomförts av en sammansatt grupp med gedigen erfarenhet. Gruppen har vid sex mötestillfällen gått igenom och bedömt de olika referensobjekten. Ett mycket omfattande och omsorgsfullt arbete har således genomförts för att bedömningarna ska bli rättvisande. Utvärderingen har skett på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund härav bestrids att bedömningsgruppens betygssättning inte skulle vara korrekt. Av de tio bolag som lämnade anbud kommer Helsingborgs stad att teckna ramavtal med de sex anbudsgivare som erhöll högst utvärderingspoäng. Bolaget hamnade på nionde plats och det bestrids att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av Helsingborgs stads agerande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av

skönsmässighet eller subjektivitet som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller andra brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

I nu föreliggande förfrågningsunderlag anges att underlag för utvärderingen utgörs av ett referensobjekt som redovisas av anbudsgivarna. Vidare anges att utvärderingen kommer att genomföras av en grupp bestående av personer med olika funktioner och erfarenhet som alla har mångårig erfarenhet av efterfrågade arkitekttjänster. Utvärderingen sker utifrån åtta angivna och viktade kriterier. Vidare anges att bedömningen är subjektiv där också erfarenhet vägs in. Betygs/poängunderlaget för varje kriterium redovisas i en bilaga. Även ett utvärderingsexempel redovisas.

Bolaget har i målet anfört att betygssättningen av bolaget är oriktig och att det därmed kan ha missat avtal med Helsingborgs stad och att man önskar en prövning av de subjektiva omdömen som förekommer i betygssättningen av bolaget. Av utredningen i målet framgår att Helsingborgs stad i sitt utvärderingsprotokoll har redovisat utvärderingen av bolaget genom att ange vilket poäng bolaget erhållit för varje kriterium och genom att skriftligen ange motivet för poängbedömningen. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte förmått visa att bedömning av bolaget vid utvärderingen skulle ha baserats på annat än sakliga grunder. Bolaget har inte heller i övrigt visat att Helsingborgs stad vid utvärderingen eller poängsättningen skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts på ett sådant sätt att bolaget därigenom lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därför inte skäl för ingripande på de av bolaget anförda grunderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Madeleine Westberg

Sune Wennerberg har föredragit målet.

SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B •LOU 2013-06 • Producerat av Domstolsverket