



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2016-12-15  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
2253-16 E

**SÖKANDE**

Kungshusen Medicinska AB, 556196-0641  
Box 94  
647 22 Mariefred

**MOTPART**

Landstinget i Uppsala län  
Box 602  
751 25 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-12-15	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 191650

<b>Postadress</b> Box 1853 751 48 Uppsala	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 49	<b>Telefon</b> 018-431 63 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteni uppsala@dom.se www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se	<b>Telefax</b> 018-10 00 34	<b>Expeditionstid</b> måndag-fredag 08:00-16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

## BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (Landstinget) har genomfört en upphandling av bronkoskopiutrustning till lungkliniken vid Akademiska sjukhuset, dnr UPPH2015-0355. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle antas. Två anbud inkom inom anbudstiden, anbud från Kungshusen Medicinska AB (bolaget) och Olympus Sverige AB (Olympus). Båda anbuden uppfyllde ställda obligatoriska krav och gick vidare till utvärdering i steg 2. Ett första tilldelningsbeslut fattades den 20 april 2016 och ett ytterligare tilldelningsbeslut den 25 april 2016. Anbudet från Olympus antogs.

Sedan bolaget ansökt om överprövning fattade Landstinget ett nytt tilldelningsbeslut den 7 juni 2016, genom vilket Olympus anbud fortfarande antogs. I tilldelningsbeslutet angavs att Olympus justerade anbudspris efter påslag var 4 469 027 kr och bolagets 5 065 710 kr.

I utvärderingen fick bolaget ett påslag på sitt anbudspris med 1 350 000 kr och Olympus ett påslag med 600 000 kr. I tilldelningsbeslutet angavs bl.a. följande. Denna upphandlingsrapport nr 3 ersätter tidigare lämnad upphandlingsrapport. Skäl till att ny upphandlingsrapport har framtagits är att bolagets anbud ska utvärderas på den ursprungligt offererade utrustningen utan LED-ljuskälla då det endast var denna som fanns vid anbudstidens utgång. Vidare ska bolagets anbud inte påföras något påslag i utvärderingen på p. 2.2.3.1.33. Ändringen innebär att bolagets anbud får ökat påslag med 450 000 kr i förhållande till föregående tilldelningsbeslut.

Påslaget för bolaget bestod i följande:

2.2.3.1.9 Lampan bör vara av typ LED. Bolagets anbud uppfyllde inte kravet vilket resulterade i ett påslag om 600 000 kr.

2.2.3.2.7 Kamera bör vara integrerad i thorakoskopet. Bolagets anbud uppfyllde inte kravet vilket resulterade i ett påslag om 600 000 kr.

2.2.3.2.9 Utrustningen bör vara ergonomiskt utformad. Bör vara lättmanövrerad. Knappar bör vara lätta att nå med enhandsfattning. Bolaget fick 3 poäng på en skala om 0-4 poäng, vilket innebar ett påslag om 150 000 kr.

Påslaget för Olympus bestod i följande:

2.2.3.1.9 Lampan bör vara av typ LED. Olympus anbud uppfyllde inte kravet vilket resulterade i ett påslag om 600 000 kr.

#### **YRKANDEN M.M.**

**Bolaget** yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen rättas på så sätt att bolagets anbud inte påförs något påslag vid utvärderingen och att bolagets anbud antas. Bolaget vidhåller sin ansökan om överprövning trots att landstinget meddelat ett nytt tilldelningsbeslut, tilldelningsbeslut 3. Bolagets anser att dess anbudspris med påslag ska fastställas till 4 465 710 kr. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Landstinget har beslutat att inte bjuda in bolaget till provuppställning av utrustningen trots att bolagets anbud uppfyller ställda kriterier och krav. Landstinget har utifrån p.

2.2.3.2.9 i förfrågningsunderlaget utvärderat utrustningens ergonomiska lämplighet utan att utvärdera utrustningen i en provdemonstration. Utrustningens ergonomiska lämplighet är omöjlig att utvärdera utan en demonstration som ger möjlighet att påvisa funktioner och ergonomisk lämplighet. Landstingets utvärdering kan inte ses som annat än ett antagande. Bolaget anser även att det felaktigt påförts påslag för att utrustningen inte har LED-ljuskälla. En sådan produkt fanns tillgänglig vid anbudstidens utgång och fanns till och med levererad i Sverige så tidigt som den 23 februari 2016.

**Landstinget** motsätter sig bifall till bolagets yrkande om att upphandlingen ska rättas. Till stöd för sin inställning anför bolaget bl.a. följande Det är klarlagt att bolagets anbud avser utrustningen EPX-4450 och att denna utrustning saknar LED-ljuskälla. Landstinget har vid utvärderingen givit vederbörligt prispåslag. Bolaget har emellertid erbjudit att ersätta den offere-

rade utrustningen (EPX-4450) med utrustning som har LED-ljuskälla (EPX-7000) när sådan utrustning lanseras på marknaden. Detta framgår tydligt av bolagets anbud. Bolaget hävdar att utrustningen var lanserad redan i februari 2016. Landstinget har emellertid haft att förhålla sig till den information som framgår av bolagets anbud, dvs. den offererade utrustningen som saknar LED-ljuskälla. Det förhållandet att bolaget i ett senare skede eventuellt skulle byta ut offererad utrustning till annan utrustning saknar betydelse. Vidare konstateras att EPX-7000 vid tidpunkten för anbudets inlämnande saknade bruksanvisningar och manualer på svenska, vilket var ett skall-krav i upphandlingen. Av det anförda följer att upphandlingen inte strider mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, bakomliggande EU-rätt och upphandlingslagstiftningen i övrigt. Landstinget har därmed inte brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse, varmed förutsättning för ingripande enligt LOU saknas.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar, jfr RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

Bolaget har invänt mot att dess anbud påförts prispåslag gällande att utrustningen saknar LED-ljuskälla. Landstinget har hänvisat till utdrag från bolagets anbud till stöd för att LED-ljuskälla saknades i den utrustning som offererades i bolagets anbud. Förvaltningsrätten bedömer att det, utifrån vad bolaget angett i sitt anbud, var riktigt av landstinget att påföra bolaget ett prispåslag om 600 000 kr då den offererade utrustningen saknade LED-ljuskälla och att landstinget inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU vid utvärderingen i denna del. Det saknas således skäl för ingripande i upphandlingen på denna grund.

Bolaget anser vidare att det var felaktigt av landstinget att i utvärderingen av kriterium 2.2.3.2.9 i förfrågningsunderlaget, avseende ergonomi, ge bolagets offererade utrustning 3 poäng av maximalt 4 poäng och därigenom påföra anbudet ett påslag på 150 000 kr, utan att genomföra en provuppställning. Bolaget anser att utvärderingen därför grundar sig på antaganden. Förvaltningsrätten konstaterar att även om bolaget inte skulle ha påförts något prispåslag i denna del vid utvärderingen skulle bolagets anbudspris efter prispåslag vara högre än vinnande anbudspris efter prispåslag. Bolaget har därmed inte lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av att bolaget inte fått göra en provuppställning eller att man påförts prispåslag vad gäller detta kriterium. Mot denna bakgrund saknas skäl för att ingripa i upphandlingen. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

Per-Erik Nistér  
f.d. rådmann

Målet har handlagts av föredraganden Helene Källse.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.