

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Lunds kommun
Handläggare: Peter Lindquist
Telefon: +46 (0)46 359 37 46
E-post: peter.lindquist@lund.se

Upphandling

Namn: RPA
Referensnr: KS2019/0116
Beskrivning: Denna upphandling omfattar programvaror och tjänster inom området RPA (Robotic

Privat fråga

Från: Ulrica Storset/Digital Workforce Svenska AB

Datum: 2019-02-15 13:50

Till: Digital Workforce Svenska AB

Har ni redan bestämt er för teknisk plattform? Ni frågar efter pris på attended och unattended robot vilket är specifikt för UiPath. Alla leverantörer erbjuder inte attended robot, då detta inte anses som automatisering då det är "a human in the loop".

Privat svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-15 13:50

Till: Digital Workforce Svenska AB

Hej,

Din fråga är mottagen och kommer hanteras så fort som möjligt.

Vänligen

Peter

Publikt informationsmeddelande

Från: Peter Lindquist/Lunds kommun

Datum: 2019-02-20 12:17

Till: Alla

Upphandlande myndighet har uppmärksammat en felskrivning i punkt 8.14 Avtalsadministrationsavgift. Felskrivningen avser första stycket. Nedan skrivning är korrekt och ersätter tidigare skrivning.

8.14 Avtalsadministrationsavgift

På det sammanlagda fakturerade värdet exklusive moms för Lunds kommun och Malmö stad utbetalas 1,8 % administrationsavgift, vilken ska vara inräknad i offererat pris. Observera att administrationsavgiften ska betalas på allt som faktureras oavsett om det omfattas av avtalet eller ej.

Administrationsavgiften ska utbetalas, inklusive moms, endast specificerad till Lunds kommun, Upphandlingsenheten, Bankgiro 991-1355, halvårsvis i efterskott. Första inbetalning sker 1 februari och nästa 1 september alternativt 1 september och nästa 1 februari, beroende på avtalsstart med motsvarande datum under avtalet. Inbetalning ska markeras med, i avtalet angivet, projektnummer.

Innan inbetalning sker ska information om inbetalning skickas till upphandling-statistik@lund.se

Om avtalsadministrationsavgift inte utbetalas inom föreskriven tid äger Lunds kommun rätt att utkräva vite på 1000 SEK för varje hel kalenderdag tills utbetalning sker. Utebliven utbetalning av avtalsadministrationsavgift i mer än 20 arbetsdagar utgör ett väsentligt avtalsbrott

Privat fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-02-21 08:20

Till: Telia Sverige AB

Följdfrågor rörande svaret på fråga 3. Svaret innebär att både Lunds kommun och Malmö stad skall vara parter i ramavtalet.

- Av 1.12, Förlängning, framgår att "Köparen" kan förlänga avtalstiden för ramavtalet. Innebär det att avtalstiden endast kan förlängas av Lunds kommun och Malmö Stad tillsammans? Eller innebär det att Lunds kommun eller Malmö Stad var och en för sig kan förlänga avtalstiden (vilket innebär t ex att Lunds kommun kan förlänga avtalstiden, även om Malmö Stad inte vill förlänga avtalstiden)?
- Av 8.12, Skadeståndsansvar, första stycket, framgår att leverantören är skadeståndsansvarig gentemot "Kommunen och tredje man". Vad avses med begreppet "Kommunen"? Avser stycket leverantörens brott mot ramavtalet eller kontrakt?
- Av 8.12, Skadeståndsansvar, andra stycket, framgår att "Kommunen" har rätt att säga upp ramavtalet i förtid. Vad avses med begreppet "Kommunen"? Innebär att Lunds kommun och Malmö Stad tillsammans kan säga upp ramavtalet? Eller innebär det endera av Lunds kommun eller Malmö Stad kan säga upp ramavtalet?
- Av 8.12, Skadeståndsansvar, tredje stycket, framgår att "Kommunen" kan säga upp ramavtalet och att

"Kommunen" har rätt till ersättningen av leverantören. Vad avses med begreppet "Kommunen"?

- Av 8.12, Skadeståndsansvar, fjärde stycket, framgår att leverantören kan säga upp ramavtalet om "Kommunen" i väsentligt avseende brutit mot avtalet. Vad avses med begreppet "Kommunen"? Kan leverantören säga upp ramavtalet, om Lunds kommun brutit mot ramavtalet, även om Malmö Stad inte brutit mot ramavtalet?
- Vad händer med kontrakt som avropats under ramavtalet, om ramavtalet sägs upp enligt 8.12, Skadeståndsansvar? Fortsätter kontrakten att gälla eller upphör de också att gälla?
- Är slutsatsen av 8.12, Skadeståndsansvar, att varken leverantören eller kunder kan säga upp kontrakt i förtid och att varken leverantören eller kunder är skadeståndsskyldiga mot varandra vid brott mot kontrakt?

Privat fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-02-21 08:21

Till: Telia Sverige AB

Uttrycket "Kommunen" används på ett flertal ställen i upphandlingsunderlaget. Vad avses med uttrycket? Uttrycket är inte definierat i avsnitt 1.15, Definitioner.

Privat fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-02-28 08:28

Till: Telia Sverige AB

Fråga om 8.12, Skadeståndsansvar. Vi tycker att punkten är ovanligt oklar, saknar normala ansvarsbegränsningar och föreslår att den istället ersätts av följande villkor: "Part har rätt till ersättning för direkt skada som motparten, eller någon för vilken motparten svarar, förorsakat genom vårdslöshet. Part har inte någon rätt till ersättning för indirekta skador, såsom utebliven handelsvinst, kostnader som blivit onyttiga eller andra följdskador. Parts ansvar är vidare för varje helt kalenderår begränsat till ett sammanlagt belopp motsvarande trettio (30) procent av den årliga ersättningen för levererade varor/tjänster under avtalet.

Begränsningarna av parts skadeståndsskyldighet gäller inte för skada orsakad av uppsåt eller grov vårdslöshet, vid personskada eller vid sådant ansvar som följer av tvingande lag.

Leverantören har rätt att avräkna erlagt vite eller prisavdrag från skadeståndersättning till den del vitet eller prisavdraget utgått på grund av samma försening eller fel som har förorsakat skadan."

Kan förslaget accepteras?

Privat fråga

Från: Håkan Andersson/EVRY Sweden AB

Datum: 2019-02-28 14:34

Till: EVRY Sweden AB

I punkt 8.12 anges bland annat att "Leverantören ansvarar för direkt skada som Leverantören genom bristande fackmannamässighet, åsidosättande av sedvanlig omsorg eller annan vårdslöshet förorsakar Kommunen eller tredje man vid genomförande av uppdraget" samt att om Kommunen säger upp ramavtalet så "har Kommunen även rätt till skadestånd motsvarande alla Kommunens upplupna och redan avtalade framtida kostnader för att avveckla avtalet och byte av leverantör."

Leverantören kan således potentiellt svara för skada gentemot tredje man och det anges heller inte vilka belopp som Leverantören maximalt kan tänkas bli skyldig att utge. Det framgår heller inte vilken typ av ersättning som kan bli aktuell, eller vid vilka sammanhang. Detta innebär att avtalet i denna del har en förskjutning i det som får anses vara en normal riskfördelning mellan avtalsparter. Vår bedömning är att detta får en prisdrivande effekt: sedvanliga försäkringar för branschen saknar nämligen normalt sett täckning för det som normalt anses vara indirekta skador (ansvar för tredje man) som enligt avtalet nu ska vara ersättningsgillt. Leverantören kan således få problem att uppfylla åtagandet avseende försäkringar (punkt 8.13), i vart fall inom ramen för rimliga kostnader att upphandla de aktuella försäkringarna. För att ansvaret i avtalet ska utformas mer i linje med vad som är praxis i kommersiella avtal och för att uppnå ett mer rimligt ansvarsåtagande undrar vi om Kommunen kan förtydliga punkt 8.12 så att Leverantörens ansvar för skada inte omfattar krav mot tredje man samt även om Kommunen kan överväga ett införande av en ansvarstak i procent eller belopp per kalenderår eller över avtalstiden?

Publikt informationsmeddelande

Från: Peter Lindquist/Lunds kommun

Datum: 2019-03-01 10:18

Till: Alla

8.12 Skadeståndsansvar utgår och ersätts med nedan klausul:

Skadeståndsansvar

Leverantören ansvarar för direkt skada som Leverantören genom bristande fackmannamässighet, åsidosättande av sedvanlig omsorg eller annan vårdslöshet förorsakar Kommunen vid genomförande av uppdraget.

Skulle Kommunen finna anledning att säga upp ramavtalet har Kommunen även rätt till skadestånd motsvarande alla Kommunens upplupna och redan avtalade framtida kostnader för att avveckla avtalet och byte av leverantör.

Skulle Kommunen finna anledning att häva ramavtalet har Kommunen även rätt till skadestånd motsvarande alla Kommunens upplupna och redan avtalade framtida kostnader för att avveckla avtalet och byte av leverantör, inklusive uppstådda upphandlingsskadeavgifter.

Skulle skadeståndsansvar uppstå ska Leverantörens skadeståndsansvar per kalenderår vara begränsat,

exklusive eventuella viten, till direkt skada till ett sammanlagt belopp om 30% av den årliga ersättningen för levererade varor/tjänster under avtalet.

Har Leverantören sagt upp ramavtalet på grund av att Kommunen i väsentligt hänseende brutit mot avtalet har Leverantören rätt till skadestånd för den skada som Leverantören åsamkats, dock kan skadeståndet högst uppgå till det negativa kontraktsintresset. Krav på skadestånd ska ha meddelats Kommunen inom ett år från det att ramavtalet upphört att gälla, i annat fall kan Leverantören inte längre göra gällande några krav på skadestånd från Kommunen hänförliga till ramavtalet.

Begränsningarna gäller inte om uppsåt eller grov vårdslöshet föreligger.

Privat fråga

Från: Lennart Jonsson/CGI Sverige AB

Datum: 2019-03-01 12:50

Till: CGI Sverige AB

I punkten 8.12, Skadeståndsansvar i avtalet framgår att leverantörens skadeståndsansvar för detta avtal inte är begränsat till något totalt belopp. Det medför att leverantören tar på sig en oproportionerlig risk vilket en seriös leverantör inte kan göra och därmed finns en stor risk att vi med flera inte kan lämna in anbud på dessa villkor. Avsaknaden av totalt tak på skadeståndet medför bland annat att leverantören inte har möjlighet att teckna en betryggande ansvarsförsäkring då det inte är möjligt att uppskatta framtida skadors potentiella värde vilket innebär en risk för kunden. Det medför vidare svårigheter vid leverantörens riskbedömning vid prissättning vilket medför att kunden riskerar att en för hög riskpremie läggs på priset och därmed att priset för tjänsten blir dyrare än vad som hade varit fallet om en skälig begränsning hade funnits. Praxis på marknaden är att skadeståndet begränsas med ett totalt belopp per år och avsaknaden av en sådan begränsning är oskäligt och riskerar även att vara konkurrenshämmande mellan större och mindre aktörer, då flera leverantörer inte kan lämna in anbud på sådana villkor. Leverantören föreslår därför att en skadeståndsbegränsning läggs in i avtalet som sätter ett maximalt tak per kalenderår motsvarande 15 % av kontraktsvärdet såsom är fallet i exempelvis Almegas allmänna villkor.

Vidare framgår att leverantören ska ha ett ansvar för tredje mans skador. Detta är något som normalt alltid exkluderas från leverantörens ansvar eftersom det är en risk som leverantören inte råder över, kan uppskatta, eller vet vad avtal med tredje man innehåller för villkor eller hur många tredje män det finns. Tredje mans skador innebär en risk som leverantören inte kan hantera (t.ex. genom avtal med tredje man). Det kan bara upphandlande myndighet och därför ska detta ansvar vila där och inte hos leverantören, enligt praxis på marknaden.

Vi föreslår att klausulen justeras i sin helhet till att motsvara Almegas standardtext. "Parts skadeståndsansvar skall, såvida inte uppsåt eller grov vårdslöshet föreligger, vara begränsat till direkt skada till ett sammanlagt belopp per år av 15 % av det årliga kontraktsvärdet. Part ansvarar dock, såvida inte uppsåt eller grov vårdslöshet föreligger, inte i något fall för utebliven vinst eller annan indirekt skada eller förlust inklusive andra partens eventuella ersättningsskyldighet gentemot tredje man eller förlust av information."

Kan detta eller liknade accepteras?

Privat svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-01 12:50

Till: CGI Sverige AB

Hej,

Vänligen se förtydligande kring skadestånd som publicerades tidigare idag.

Publikt informationsmeddelande

Från: Peter Lindquist/Lunds kommun

Datum: 2019-03-06 12:15

Till: Alla

Revidering 3.4 Teknisk och yrkesmässig kapacitet 2:a stycket.

Krav på att eventuella avtal/åtagande vid återopande av andra företags kapacitet ska bifogas anbudet (3.4 b), utgår. Nämda eventuella avtal/åtagande ska kunna uppvisas i samband med avtalsskrivning.

Privat fråga

Från: Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag

Datum: 2019-03-08 14:37

Till: IBM Svenska Aktiebolag

Punkten 8.1 i Upphandlingsdokumentet (under rubriken Fullgörande av Kontrakt - Ändringar och Tillägg - Tekniska ändringar) anger att leverantören under avtalstiden ska möjliggöra att tjänsteleveransen anpassas utefter den tekniska utvecklingen på marknaden som i samband med avtalstecknandet och angivna i upphandlingsdokumentet var aktuella för upphandlande myndighet att köpa inom ramen för det aktuella avtalet. Kan ni vänligen förtydliga vad som avses med detta.

Privat svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-08 14:37

Till: IBM Svenska Aktiebolag

Vi förstår inte vad som är otydligt med denna skrivelse. Kan ni utveckla vad ni möjligtvis inte förstår?

Privat fråga**Från:** Henric Skogsberg/New Innovation Management i Göteborg AB**Datum:** 2019-03-07 14:30**Till:** New Innovation Management i Göteborg AB

Fråga om punkt 6.3.1, vi har medarbetare som både är experter inom utveckling och processanalys. Kan bifogat CV för processanalytikern vara samma person som är en av RPA-utvecklarna ?

Privat svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-07 14:30**Till:** New Innovation Management i Göteborg AB

Hej,

Denna fråga är inkommen två gånger och kommer att hanteras. Vi ber om ursäkt för dröjsmål.

Vänligen
Peter

Utkast Publikt informationsmeddelande**Från:** Peter Lindquist/Lunds kommun**Datum:** 2019-03-07 16:35**Till:** Alla

Förtydligande gällande personuppgiftsbiträdesavtal.

Personuppgiftsbiträdesavtalet gäller för Lunds kommun respektive för Malmö Stad och tecknas separat.

Privat fråga**Från:** Hanna Törnqvist/Fujitsu Sweden AB**Datum:** 2019-03-12 12:55**Till:** Fujitsu Sweden AB

Vi önskar att punkten 9.4 i avtalsunderlaget kompletteras med skrivning om att sådan kostnad ersätts inom ramen för avtalad ansvarsbegränsning. Kan ni bekräfta detta?

Privat fråga**Från:** Karoline Lebzien/Combitech Aktiebolag**Datum:** 2019-03-13 13:46**Till:** Combitech Aktiebolag

Ert svar på fråga 58 behöver förtydligas ytterligare. Ni anger att "Referensuppdrag ska ha utförts av den part som är anbudsgivare" vilket vi antar att ni då menar omfattar eventuella underleverantörer som vi har ett åtagande med? En leverantör har ju rätt att åberopa annans kapacitet för att uppfylla krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt LOU och det framkommer inget i underlaget om att ni anser er ha en rätt att begränsa denna möjlighet. Tacksam för ett förtydligande kring detta.

Privat svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-13 13:46**Till:** Combitech Aktiebolag

se informationsmeddelande.

Privat fråga**Från:** Henrick Nilsson/Fujitsu Sweden AB**Datum:** 2019-03-13 13:46**Till:** Fujitsu Sweden AB

I anslutning till fråga nr 58 och dess svar så önskar vi förtydligande avseende följande:

Kan referensuppdrag åberopas som utförts av annan legal enhet inom samma koncern?

Ett par exempel för att försöka bringa klarhet i frågan:

1: Är det OK att åberopa referensuppdrag utförda av koncernens danska bolag, trots att det är koncernens svenska bolag som är anbudsgivare?

2: Är det OK att åberopa referensuppdrag utförda av koncernens danska bolag, trots att det är moderbolaget, dvs koncernenbolaget, som är anbudsgivare?

Privat svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-13 13:46**Till:** Fujitsu Sweden AB

se informationsmeddelande.

Privat fråga**Från:** Johanna Forsström/KPMG AB**Datum:** 2019-03-13 13:46**Till:** KPMG AB

I avsnitt 3.4 och 3.5 i förfrågningsunderlaget anges att ett annat företags kapacitet kan åberopas för att uppfylla krav avseende ekonomisk och finansiell ställning eller teknisk och yrkesmässig kapacitet (varvid ett åtagande ska bifogas anbudet). När det gäller kraven i avsnitt 3.5 i förfrågningsunderlaget avseende referensuppdrag för att styrka teknisk och yrkesmässig kapacitet framgår det inte att avtalen inte får ha ingåtts av sådana andra företag vars kapacitet åberopas i enlighet med avsnitt 3.4. Vi uppfattar därmed att svaren på frågorna 33 och 58 innebärande att det är anbudsgivaren som ska ha varit avtalspart och att det inte är tillåtet att hänvisa till ett annat företags referensuppdrag inte avser den situationen då ett annat företags kapacitet åberopas för att uppfylla krav som avser ekonomisk och finansiell ställning eller teknisk och yrkesmässig kapacitet. Stämmer det alltså att det är tillåtet att åberopa andra företags kapacitet i enlighet med avsnitt 3.4?

Privat svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-13 13:46**Till:** KPMG AB

se informationsmeddelande.

Publikt informationsmeddelande**Från:** Peter Lindquist/Lunds kommun**Datum:** 2019-03-13 13:45**Till:** Alla

Det är möjligt för en leverantör att inom ramen för vad som anges i "3.4 Teknisk och yrkesmässig kapacitet" åberopa andra företags kapacitet och därvid visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när ett framtida kontrakt ska fullgöras.

Vad gäller "3.5 -Referenser" kan ovan stycke inte anses avse förfluten tid och ge anbudsgivare rätt att åberopa annans referenser som sina egna. Detta innebär att om anbudsgivaren inte har utfört något av de redovisade referensuppdragen kommer anbudet att diskvalificeras.

Privat fråga**Från:** Henrick Nilsson/Fujitsu Sweden AB**Datum:** 2019-03-13 16:19**Till:** Fujitsu Sweden AB

Kan ni bekräfta att det är möjligt att åberopa av annat bolags referensuppdrag vars tekniska och yrkesmässiga kapacitet kommer att åberopas i upphandlingen.

Privat fråga**Från:** Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB**Datum:** 2019-03-14 10:43**Till:** Capgemini Sverige AB

I svaret på fråga 46 hänvisas till avsnitt 9.5 gällande grundande belopp för ersättningar enligt avsnitt 9.3 och 9.4. Angående 9.4 uppfattar vi dock inte tydligt på vilket sätt kostnaden kan begränsas. Kan myndigheten överväga att föra in en beloppsbegränsning för skadestånd vid hävning och förtydliga att indirekta skador ej är ersättningsgilla?

Privat fråga**Från:** Johan Kryger/Tieto Sweden AB**Datum:** 2019-03-14 16:12**Till:** Tieto Sweden AB

Med hänvisning till det publika informationsmeddelandet daterat 190313 samt svar på fråga 58 och 33 undrar vi om det verkligen är rimligt att inte tillåta referensuppdrag som formellt innehas av underleverantör. Detta förefaller orimligt att anbudslämnare som avser att åberopa och använda en underleverantör, vars underleverantörs kapacitet anbudslämnaren fullt ut kommer att förfoga över, inte heller ska kunna åberopa referensuppdrag som formellt innehas av sådan underleverantör. Kan ni mot denna bakgrund tillåta referensuppdrag som innehas av underleverantör/företag inom samma koncern.

Om ni fortfarande har samma ståndpunkt innebär detta att ni inte kommer få ett tillräckligt stort antal anbudslämnare på er förfrågan då marknaden är synnerligen ny. Detta förhindrar konkurrensen och urvalsmöjligheten och ni kommer inte att kunna få tilldela uppdraget till det bästa anbudet.

Privat svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-14 16:12**Till:** Tieto Sweden AB

krav kvarstår i denna del.

Privat fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-15 10:57**Till:** Acando Consulting AB

Refererandes till 8.5 Konsulttjänster: Tolkar vi det rätt att reglering av pris för konsulttjänst får göras årligen enligt Labour Cost Index (LCI)?

Privat svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-15 10:57**Till:** Acando Consulting AB

Fast pris gäller under hela avtalstiden exklusive eventuell förlängning. Priserna får justeras endast en gång, efter fastprisperiodens utgång.

Privat fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-15 13:09**Till:** Acando Consulting AB

Avseende 8.17 Immateriella rättigheter, kan ni bekräfta att ni inte anser att äganderätt, upphovsrätt, patenträtt och andra immateriella rättigheter för licensierad mjukvara överläts till myndigheten genom avtalet.

Privat svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-15 13:09**Till:** Acando Consulting AB

Myndigheten bekräftar ovan.

1 Publik fråga**Från:** Peter Lindquist/Lunds kommun**Datum:** 2019-02-19 12:59**Till:** Alla

Ni frågar efter pris på attended och unattended robot vilket är specifikt för ett system. Alla leverantörer erbjuder inte attended robot, då detta inte anses som automatisering då det är "a human in the loop".

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-19 12:59**Till:** Alla

Kravet på övervakade och oövervakade robotar (under 5.3.1 funktionella krav) är ställd med hänsyn till det behov som upphandlande myndighet har kopplat till de processer som har identifierats i förstudien. Upphandlande myndighet har i förstudien (marknadsanalys) kunnat identifiera mer än ett system som uppfyller detta krav och har bedömt att kravet är proportionerligt i förhållande till upphandlingsföremålet och myndighetens behov.

Med hänsyn till ovan motivering kvarstår kravet på 5.3.1 Funktionella krav - Övervakade och oövervakade robotar.

(5.3.1 Funktionella krav)

Övervakade och oövervakade robotar

Inom myndigheterna finns både processer som lämpar sig för både oövervakade och övervakade robotar. Därför måste RPA-systemet ha stöd för båda typer av robotar. Med oövervakad robot avses robot som kan arbeta självständigt utan mänsklig interaktion, t.ex. enligt schema eller särskilda events/triggers som sker i verksamhetssystem. Med övervakad robot avses robot som startas av och interagerar med mänskliga handläggare.

2 Publik fråga**Från:** Gustav Persson/KPMG AB**Datum:** 2019-02-19 13:09**Till:** Alla

Vi har möjlighet att erbjuda RPA-utveckling från utanför Sveriges gränser, vilket medför ett mer förmånligt pris för beställaren. Är detta något som beställaren är positiv till eller är on-site resurser att föredra?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-19 13:09**Till:** Alla

I prismatrisen flik 3. Uppstartsprojekt & konsulter: cell E:17 och E:18 efterfrågas pris på RPA-utvecklare på distans. Observera att krav på språk under punkt 6.2 gäller.

3 Publik fråga**Från:** Daniel Lohff/Telia Sverige AB**Datum:** 2019-02-20 14:07**Till:** Alla

Som vi förstår upphandlingsdokumentet är avsikten att träffa ett ramavtal med en ramavtalsleverantör, på vilket avrop kan ske. Som vi tror oss förstå upphandlingen skall ramavtalsleverantörens motpart enbart vara Lunds kommun. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-20 14:07**Till:** Alla

En enda leverantör kommer att antas (se punkt 1.13 för mer information).

Förtydligande gällande 1.8 Upphandlande myndighet:
Upphandlande myndigheter är Lunds kommun och Malmö Stad.

Varje enskild organisation är en egen upphandlande myndighet och fattar därmed ett eget tilldelningsbeslut samt tecknar ett eget avtal.

4 Publik fråga**Från:** Daniel Lohff/Telia Sverige AB**Datum:** 2019-02-20 14:09**Till:** Alla

Som vi tror oss förstå är personuppgiftsbiträdet i upphandlingen identiskt med SKLs mall för personuppgiftsbiträdesavtal, version 3. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-20 14:09**Till:** Alla

Det är korrekt att personuppgiftsbiträdesavtalet (bilaga) stämmer överens med SKLs mall för personuppgiftsbiträdesavtal, version 3.

5 Publik fråga**Från:** Annica Ellman/Atea Sverige AB**Datum:** 2019-02-20 14:15**Till:** Alla**3.3 Krav på anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning**

Vi anser att den ekonomiska stabiliteten är avgörande för att leveransen ska bli lyckad. För att säkerställa att ni får en stabil leverantör bör ni komplettera kraven i 3.3 Krav på anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning på ranking hos Creditsafe med ett krav på minimiomsättning för föregående år. Detta även för att matcha de långtgående krav på de kompetenser som ska utföra uppdragen som ni ställer i punkt 6.2 Kompetensmodell.

Vi föreslår en skälig nivå med krav på en omsättning för föregående år med 5ggr avtalsvärdet. Vänligen bekräfta detta.

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-20 14:15**Till:** Alla

3.3 Krav på anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning, kvarstår.

6 Publik fråga**Från:** Johanna Forsström/KPMG AB**Datum:** 2019-02-20 15:27**Till:** Alla

I prisbilaga flik 4 hänvisar ni till följande punkter: 7.3.1 Användbarhet, 7.3.2 Referenser, 7.3.3 Uppstartsprojekt samt 7.3.4 Kompetensöverföring. Numreringen av dessa punkter överensstämmer inte med numrering i upphandlingsdokument.

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-20 15:27**Till:** Alla

Det är en korrekt iakttagelse.

Rätt hänvisning ska vara:

7.2.2 Användbarhet

7.2.3 Referenser

7.2.4 Uppstartsprojekt

7.2.5 Kompetensöverföring

7 Publik fråga**Från:** Johanna Forsström/KPMG AB**Datum:** 2019-02-21 11:27**Till:** Alla

3. Kvalificeringskrav; Skall både europeiska enhetliga upphandlingsdokumentet ni hänvisar till under punkt 3.1 samt till upphandlingsdokumentet bifogad mall - egenförsäkran fyllas i, undertecknas och bifogas anbudet?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-21 11:27**Till:** Alla

Det räcker med att 3.2 Egenförsäkran fylls i, undertecknas och bifogas anbudet.

8 Publik fråga**Från:** James McCaskie/BP3 Global Ltd**Datum:** 2019-02-25 13:20**Till:** Alla

Accepteras anbudssvar på engelska?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-02-25 13:20**Till:** Alla

Anbudet ska vara skrivet på svenska. Dock accepterar myndigheten vedertagna fackliga uttryck förekommer på engelska samt intyg och certifikat accepteras på engelska.

9 Publik fråga**Från:** Peter Lindquist/Lunds kommun**Datum:** 2019-02-26 08:53**Till:** Alla

Av 1.12, Förlängning, framgår att "Köparen" kan förlänga avtalstiden för ramavtalet. Innebär det att avtalstiden endast kan förlängas av Lunds kommun och Malmö Stad tillsammans? Eller innebär det att Lunds kommun eller Malmö Stad var och en för sig kan förlänga avtalstiden (vilket innebär t ex att Lunds kommun

kan förlänga avtalstiden, även om Malmö Stad inte vill förlänga avtalstiden)?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-26 08:53

Till: Alla

Denna upphandling genomförs som samordnad upphandling med tilldelning av separata avtal. Upphandlingen administreras av Lunds kommuns upphandlingsenhet enligt fullmakt. Respektive upphandlande myndighet tecknar och förvaltar sina egna avtal. Detta innebär att respektive avtalspart tillämpar villkoren i avtalet var för sig. Likaså innebär detta att Malmö stad har möjlighet att tillämpa förlängningsklausulen så som de önskar oaktad hur Lunds kommun tillämpar förlängningsklausulen.

10 Publik fråga

Från: Peter Lindquist/Lunds kommun

Datum: 2019-02-26 08:54

Till: Alla

#1) Av 8.12, Skadeståndsansvar, första stycket, framgår att leverantören är skadeståndsansvarig gentemot "Kommunen och tredje man". Vad avses med begreppet "Kommunen"? Avser stycket leverantörens brott mot ramavtalet eller kontrakt?

#2) Av 8.12, Skadeståndsansvar, andra stycket, framgår att "Kommunen" har rätt att säga upp ramavtalet i förtid. Vad avses med begreppet "Kommunen"? Innebär att Lunds kommun och Malmö Stad tillsammans kan säga upp ramavtalet? Eller innebär det endera av Lunds kommun eller Malmö Stad kan säga upp ramavtalet?

#3) Av 8.12, Skadeståndsansvar, tredje stycket, framgår att "Kommunen" kan säga upp ramavtalet och att "Kommunen" har rätt till ersättningen av leverantören. Vad avses med begreppet "Kommunen"?

#4) Av 8.12, Skadeståndsansvar, fjärde stycket, framgår att leverantören kan säga upp ramavtalet om "Kommunen" i väsentligt avseende brutit mot avtalet. Vad avses med begreppet "Kommunen"? Kan leverantören säga upp ramavtalet, om Lunds kommun brutit mot ramavtalet, även om Malmö Stad inte brutit mot ramavtalet?

#5) Vad händer med kontrakt som avropats under ramavtalet, om ramavtalet sägs upp enligt 8.12, Skadeståndsansvar? Fortsätter kontrakten att gälla eller upphör de också att gälla?

#6) Är slutsatsen av 8.12, Skadeståndsansvar, att varken leverantören eller kunder kan säga upp kontrakt i förtid och att varken leverantören eller kunder är skadeståndsskyldiga mot varandra vid brott mot kontrakt?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-26 08:54

Till: Alla

#1)

Med Kommunen avses den part (Lunds kommun respektive Malmö Stad) från upphandlande myndigheter som ingår avtal med vinnande anbudsgivare (leverantör).

Med Kontrakt avses det skriftliga avtal som upprättas och undertecknas av Kund och Ramavtalsleverantör i samband med Avrop. Fullgörande av kontrakt utgör alltid en del av Kontrakt.

#2)

Med Kommunen avses den part (Lunds kommun respektive Malmö Stad) från upphandlande myndigheter som ingår avtal med vinnande anbudsgivare (leverantör).

#3)

Med Kommunen avses den part (Lunds kommun respektive Malmö Stad) från upphandlande myndigheter som ingår avtal med vinnande anbudsgivare (leverantör).

#4)

Med Kommunen avses den part (Lunds kommun respektive Malmö Stad) från upphandlande myndigheter som ingår avtal med vinnande anbudsgivare (leverantör).

#5)

Om ramavtal sägs upp innebär inte detta att samtliga kontrakt sägs upp per automatik. Fullgörande av kontrakt utgör alltid en del av kontrakt.

#6)

Fullgörande av kontrakt utgör alltid en del av Kontrakt.

11 Publik fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-02-26 15:13

Till: Alla

Av 8.21, Överlåtelse, framgår att överlåtelse av avtalet skall godkännas av "Köparen". Avser avsnittet

ramavtalet eller kontrakt? Vad avses med uttrycket "Köparen"? Uttrycket "Köparen" används på åtskilliga ställen i upphandlingsunderlaget, men är inte definierat i avsnitt 1.15, Definitioner.

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-26 15:13

Till: Alla

Med Köparen avses den part (Lunds kommun respektive Malmö Stad) från upphandlande myndigheter som ingår avtal med vinnande anbudsgivare (leverantör). Fullgörande av kontrakt utgör alltid en del av Kontrakt.

12 Publik fråga

Från: Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB

Datum: 2019-02-28 09:50

Till: Alla

I avsnittet 7.2.5 Kompetensöverföring anmodas anbudsgivare att bifoga en kompetensöverföringsplan. Emellertid saknas svarsruta för en sådan beskrivning (till skillnad från exempelvis projektplan i avsnitt 7.2.4). Kan upphandlande myndighet anvisa på vilket sätt kompetensöverföringsplanen skall redovisas?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 09:50

Till: Alla

Vi ber om ursäkt att det saknas en svarsruta för att bifoga detta dokument. För att upphandlande myndighet ska ha möjlighet att utvärdera 7.2.5 Kompetensöverföring behöver kompetensöverföringsplanen bifogas anbudet. Det är möjligt i anbudsprocessen att bifoga dokument.

Följdfrågor hur anbudsgivare kan bifoga dokument till anbudet hänvisar vi till Visma TendSign support: visma.se/upphandlingsverktyg/tendsign-support

13 Publik fråga

Från: Jonas Winqvist/Implement Consulting Group AB

Datum: 2019-02-28 13:58

Till: Alla

Kan vi erbjuda konsulter som förstår svenska, men pratar skandinaviska

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 13:58

Till: Alla

Krav under 6.2 Kompetensmodell "Språk" kvarstår.

14 Publik fråga

Från: Magnus Andersen/Combitech Aktiebolag

Datum: 2019-02-28 15:34

Till: Alla

Krav 5.2.2 Applikationsdistribution. Skall applikationerna kunna distribueras via alla de tre nämnda formaten APP-V, MSI och Citrix, eller räcker det med att en av dessa tre uppfylls?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 15:34

Till: Alla

Alla tre tekniker ska kunna användas för att göra applikationsdistribution för klientkomponenter.

15 Publik fråga

Från: Magnus Andersen/Combitech Aktiebolag

Datum: 2019-02-28 15:35

Till: Alla

Krav 5.2.1 "Systemet ska ha stöd för failover funktionalitet." I en virtuell installation kan man enkelt åstadkomma en "cold failover" lösning som är säker och prisvärd. Är detta ett alternativ, eller tänker ni er en dyrare lösning med klustrade servrar med automatisk failover? Vilken nivå av failover är minimum?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 15:35

Till: Alla

En "failover funktionalitet" som uppnås av en virtuell installation är tillräcklig.

16 Publik fråga

Från: Hallvard Barca Hjetland/AVO Consulting Sweden AB

Datum: 2019-02-28 15:52

Till: Alla

Efter att ha studerat upphandlingsdokumentet anser vi att flera tekniska krav till RPA-programvaran kan styra upphandlingen i riktning mot en specifik RPA-leverantör.

Specifikt har vi följande två frågor vi önskar svar på:

Fråga 1:

Vilken RPA-programvara användes i piloten?

Fråga 2:

Borde vi tolka upphandlingen som att det bara önskas erbjudanden baserat på programvara från specifik RPA-leverantör?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 15:52

Till: Alla

#1) NICE.

#2) Nej, se svar under fråga 1 för mer information.

17 Publik fråga

Från: Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB

Datum: 2019-02-28 15:56

Till: Alla

I avsnittet 7.2.2 Användbarhet anges att anbudsgivare som går vidare i anbudsutvärderingen kommer att bjudas in till Lunds kommun för att presentera sitt anbud och demonstrera tillämpningen av specificerade användarfall. Kan Lunds kommun ge en indikation när i tiden dessa möten är tänkta att ske, detta i syfte att stödja vår planering och preliminär allokering av deltagande resurser från vår sida.

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 15:56

Till: Alla

En indikation är ca 3-4 veckor efter sista dag för anbudsinlämning.

18 Publik fråga

Från: Magnus Andersen/Combitech Aktiebolag

Datum: 2019-02-28 16:21

Till: Alla

Krav 5.2.1 "Som databasmotor används primärt Microsoft SQL server." Vissa plattformar är skraddarsydda att använda sig av andra databaser för intern lagring av metadata osv. Att byta ut dessa mot SQL Server kan innebära ett problem. Är det verkligen ett krav att plattformen använder sig av Microsoft SQL Server för intern metadatahantering? Vad gäller då alla filer (som innehåller data) som lagras på olika ställen?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 16:21

Till: Alla

Har systemet en egen databasmotor som är helt integrerad i systemet så är det acceptabelt. Men detta kräver då att denna del inte kräver någon ytterligare licens eller ytterligare kompetenskrav för att hantera.

19 Publik fråga

Från: Magnus Andersen/Combitech Aktiebolag

Datum: 2019-02-28 16:22

Till: Alla

Krav 5.2.1 "Webbserver är Internet Information Server (IIS)." Vissa plattformar kommer med en egen webserver som är mer eller mindre skraddarsydd för uppgiften. Är inte denna typen av webserverlösningar tillåtna?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-02-28 16:22

Till: Alla

Har systemet en egen webserver som är helt integrerad i systemet så är det acceptabelt. Men detta kräver då att denna del inte kräver någon ytterligare licens eller ytterligare kompetenskrav för att hantera.

20 Publik fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-03-01 09:27

Till: Alla

Fråga om 8.11, Fel eller brist i varan/tjänsten. Vi tycker att 8.11 är ovanlig fördelaktig för köparen och därför obalanserad. Vi förslår därför att punkten omformuleras på följande sätt: "Är varan/tjänsten felaktig och

beror det på Leverantören är Leverantören skyldig att utan kostnad för Köparen avhjälpa felet. Sker inte rättelse inom skälig tid efter det att Köparen reklamerat felet har Köparen rätt att antingen kräva prisavdrag som svarar mot felet. Om felet är av väsentlig betydelse för Köparen och Leverantören insett eller bort inse detta, får Köparen häva köpet vad avser den felaktiga varan/tjänsten under förutsättning av att Leverantören inte avhjälpt felet inom skälig tid." Kan förslaget accepteras?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-01 09:27

Till: Alla

Kravet kvarstår.

21 Publik fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-03-01 10:32

Till: Alla

Fråga om 8.19, Konsekvenser av avtals upphörande. Vi noterar att leverantörens ansvar enligt punkten är ovanligt omfattande och dessutom skall utföras utan ersättning, vilket förstås inte är rimligt. Vi förslår att därför att punkten förtydligas genom att det anges att leverantörens åtaganden enligt punkten skall utföras i skälig omfattning och mot överenskommen ersättning. Kan förtydligandet accepteras?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-01 10:32

Till: Alla

Kravet kvarstår.

22 Publik fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-03-01 10:33

Till: Alla

Fråga om punkterna 8.24 och 8.25. Vi har noterat att köparen har en ovanligt långtgående uppsägningsrätt enligt 8.24, medan leverantören har en betydligt mera begränsad – men normal – uppsägningsrätt enligt 8.25. För att balansera villkoren om uppsägning mot varande, föreslår vi att 8.24 och 8.25 ersätts med följande villkor: "Part har rätt att säga upp avtalet helt eller delvis i förtid och med omedelbar verkan, om motparten i väsentligt avseende åsidosätter sina skyldigheter enligt avtalet och ej vidtar full rättelse inom trettio (30) dagar efter skriftligt påpekande." Kan modifikationen accepteras?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-01 10:33

Till: Alla

Kravet kvarstår.

23 Publik fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-03-04 10:46

Till: Alla

Fråga om 8.18, Intrång. Eftersom punkten saknar villkor om myndigheternas ansvar gentemot leverantören för intrång som myndigheterna orsakat, så föreslår vi att punkten kompletteras med följande tillägg: "Leverantören ansvarar inte för intrång i annans rätt som orsakats av att Myndigheten använder systemet/tjänsten i strid med avtalet eller av Myndighetens modifiering av systemet/tjänsten, eller som orsakats av Myndighetens användning av systemet/tjänsten i kombination med Myndighetens utrustning. Myndigheten ska hålla Leverantören skadeslöst för alla kostnader, avgifter, skadestånd, krav och andra utgifter som Leverantören orsakas av sådan modifiering eller användning." Accepteras tillägget?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-04 10:46

Till: Alla

Krav 8.18 kvarstår. Se sista stycket för ansvarsbegränsning.

24 Publik fråga

Från: Daniel Lohff/Telia Sverige AB

Datum: 2019-03-04 10:49

Till: Alla

Fråga gällande 10.4 Rapportering. Vilka är beställarens anvisningar som det syftas på?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-04 10:49

Till: Alla

Eventuella anvisningar för rapportering enligt 10.4 Rapportering fastställs vid avrop.

25 Publik fråga**Från:** Jonas Winqvist/Implement Consulting Group AB**Datum:** 2019-03-04 11:00**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att vi endast ska ge ett fastpris på uppstartsprojektet samt timpriser på konsulter och att vi sedan tillsammans definierar omfattningen av assistans under fortsatt projekt inklusive antalet timmar som vi spenderar?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-04 11:00**Till:** Alla

Det är korrekt att anbudsgivaren ska lämna fastpris på uppstartsprojekt enligt punkt 7.2.1 Pris.

Vi förstår inte frågan avseende "fortsatt projekt".

26 Publik fråga**Från:** Jonas Winqvist/Implement Consulting Group AB**Datum:** 2019-03-04 11:06**Till:** Alla

Vad är anledningen till att behovet av "unattended" och "attended" robotar likställs, dvs 2 av varje licens? I vår erfarenhet, från kommuner och andra typer av företag, överstiger behovet av "attended" i långt de flesta fall behovet av "unattended", finns det någon speciell grund till att antalet är detsamma här?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-04 11:06**Till:** Alla

I målmiljön viktas övervakad och oövervakad robot likadant. Under delen kompletteringslicenser viktas:
Oövervakad robot x 10
Övervakad robot x 2.

27 Publik fråga**Från:** Jonas Winqvist/Implement Consulting Group AB**Datum:** 2019-03-04 11:13**Till:** Alla

Kan vi komplettera "unattended" robotar med ytterligare mjukvara för att erbjuda möjligheter till "attended" robotar?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-04 11:13**Till:** Alla

Det är ok så länge samtliga krav och funktioner uppfylls samt att alla licenskostnader ingår i offererat pris. Det vill säga inga ytterligare kostnader får tillkomma.

28 Publik fråga**Från:** Jonas Winqvist/Implement Consulting Group AB**Datum:** 2019-03-04 11:26**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att projektledning utförs av förändringsledaren?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-04 11:26**Till:** Alla

Vem som är faktisk projektledare fastställs vid avrop.

29 Publik fråga**Från:** Daniel Lohff/Telia Sverige AB**Datum:** 2019-03-04 15:27**Till:** Alla

Fråga gällande Bilaga PERSONUPPGIFTSBITRÄDESAVTAL. Denna bilaga har vi tolkat som om att bilagan inte ska lämnas in vid anbudsinlämning utan i samband med en eventuell avtalsskrivning. Stämmer det?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-04 15:27**Till:** Alla

Det är korrekt.

30 Publik fråga**Från:** Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB**Datum:** 2019-03-05 16:55**Till:** Alla

Genom ikoner med etiketten "Texten kommer att ingå i avtalet" framgår i upphandlingsdokumentet vilka avsnitt som kommer att utgöra avtalstext, dock med hänsyn till de ändringar som uttrycks i Frågor och svar. Kan upphandlande myndighet utveckla huruvida detta omfattar en komplett, ordagrann och uttömmande avtalstext samt om hur numrering och referenser kommer att hanteras? Om inte, på vilket sätt kan anbudsgivare i ett senare skede ta ställning till eventuella revisioner?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-05 16:55**Till:** Alla

Upphandlande myndighet tar fram avtal enligt upphandlingsdokumentens innehåll med reservation för de ändringar som genomförs under "frågor och svar". Numrering och hänvisningar kommer i detta skede att uppdateras. Se punkt 8.28 för hur avtalshandlingarna kompletterar varandra.

31 Publik fråga**Från:** Ulrica Storset/Digital Workforce Svenska AB**Datum:** 2019-03-06 10:04**Till:** Alla

10.7, straff för försening är ovanligt högt, 5% per vecka, max 25%. Kan ni acceptera 1% per vecka, max 10%?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-06 10:04**Till:** Alla

Myndigheten reviderar beloppsgränserna enligt nedan:

Vite ska utgå med ett belopp motsvarande 3 % av vitegrundande belopp per påbörjad försenad vecka, med maximalt vite om 15 % av vitesgrundande belopp.

32 Publik fråga**Från:** Daniel Lohff/Telia Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 13:30**Till:** Alla

Fråga angående konsulttjänst. Är det tillåtet att tillämpa Allmänna bestämmelser IT-tjänster version 2014 från IT & Telekomföretagen för de Resurstjänster som omfattas av upphandlingen och Allmänna bestämmelser IT-Projekt version 2014 från IT & Telekomföretagen för Uppdragstjänst?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:30**Till:** Alla

Det är tillåtet att tillämpa Allmänna bestämmelser IT-tjänster version 2014 från IT & Telekomföretagen för de Resurstjänster som omfattas av upphandlingen och Allmänna bestämmelser IT-Projekt version 2014 från IT & Telekomföretagen för Uppdragstjänst. Tillämpning ska dock ske enligt 8.28 Tolkningsföreträde och ovan nämnda bestämmelser tillämpas efter nämnd ordning, det vill säga efter punkt 6.

33 Publik fråga**Från:** Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 13:34**Till:** Alla

I avsnittet 3.5 Teknisk och yrkesmässig kapacitet - referenser redovisas ett antal krav på de två referensuppdragen, vidare kompletterat med utvärderingsmetod i avsnittet 7.2.3 Referenser. Finns någon begränsning av referensuppdragen avseende var de har utförts geografiskt eller om de har utförts av en annan juridisk enhet inom företaget? Under vilka förutsättningar är det exempelvis godtagbart om det har utförts i annat land inom Europa och om det då har utförts av ett systerbolag inom en koncern?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:34**Till:** Alla

Det finns ingen begränsning avseende var referensuppdragen har utförts geografiskt (observera att myndigheten kommunicerar på svenska). Vad vi efterfrågar är att anbudsgivaren lämnar två referensuppdrag som ska vara avtal. Detta innebär att anbudsgivaren ska ha varit avtalspart för de avtal som ligger till grund för referensuppdragen.

34 Publik fråga**Från:** Annica Ellman/Atea Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 13:35**Till:** Alla

Fråga 2

Tacksam om ni kan utveckla svaret i fråga 2

Då detta rör processer i system som innehåller eller kan innehålla känsliga uppgifter, personuppgifter ser vi det av vikt att ni säkerställer att utvecklingen, drift och hantering sker inom EU. Definitioner, krav behövs kring säkerhet, klassning av personal samt sekretess. Att ge extern personal utanför EU´s gränser som lyder under annan lagstiftning ser vi som en betydande risk varför kravställan måste förtydligas.

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-08 13:35

Till: Alla

I eventuella situationer där processer som rör system som innehåller eller kan innehålla ovan nämnda uppgifter avser inte kommunen att anlita konsulter på distans.

35 Publik fråga

Från: Henric Skogsberg/New Innovation Management i Göteborg AB

Datum: 2019-03-08 13:37

Till: Alla

Fråga om punkt 6.3.1, vi har medarbetare som både är experter inom utveckling och processanalys. Kan bifogat CV för processanalytikern vara samma person som är en av RPA-utvecklarna ?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-08 13:37

Till: Alla

Det är godkänt, dock föredrar vi unika CV för att få en bredare bild över era konsulter.

36 Publik fråga

Från: Kim Hallenheim/Deloitte AB

Datum: 2019-03-08 13:39

Till: Alla

Avseende krav 6.2 Kompetensmodell.

Enligt ovan krav krävs det erfarenhet från offentlig sektor för att uppnå Nivå 3 eller högre.

Vi har förståelse för att kravet finns för rollen Verksamhetsutvecklare/Förändringsledare men ifrågasätter kravet ur ett likabehandlingsperspektiv för rollen RPA-utvecklare och Teknisk Lösningsarkitekt RPA. Dessa roller är inriktade mot systemen och RPA-programvaran, det är från vår synvinkel en teknisk förmåga som inte grundar sig i om konsulten har eller inte har erfarenhet från offentlig sektor. Vad är er motivering till att erfarenhet från offentlig sektor är en avgörande faktor för dessa?

Kan vi tolka kravet såsom att de tekniska rollerna RPA-utvecklare och Teknisk Lösningsarkitekt RPA inte omfattas?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-08 13:39

Till: Alla

Konsultroll RPA-utvecklare och Teknisk lösningsarkitekt undantas kravet på erfarenhet från offentlig sektor.

37 Publik fråga

Från: Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag

Datum: 2019-03-08 13:41

Till: Alla

I punkten 6.2 i Upphandlingsdokumentet (under rubriken Kravspecifikation - Konsulttjänster) anges att det kan komma att ställas krav på säkerhetsskyddsavtal för leverantör och underleverantör. Vi utgår från att tidpunkten för Uppstartsprojektet justeras för att möta en eventuell sådan process. Vänligen bekräfta.

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-08 13:41

Till: Alla

Om en sådan process ska genomgå kommer tidpunkten att justeras i den mån som krävs.

38 Publik fråga

Från: Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag

Datum: 2019-03-08 13:42

Till: Alla

Det anges i punkterna 8.11, 8.12, 8.20, 8.23, 8.25 samt 9.4 att Köparen har rätt att häva köpet vad avser felaktig vara/tjänst och få full återbetalning. Det ligger i sakens natur att hävning inte är en lämplig sanktion vid denna typ tjänsteleverans och ber er därför överväga att ersätta rätt till hävning med rätt till förtida uppsägning.

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-08 13:42

Till: Alla

Samtliga i frågan definierade villkor kvarstår.

39 Publik fråga**Från:** Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2019-03-08 13:44**Till:** Alla

I punkten 8.11 i Upphandlingsdokumentet (Fel eller brist i varan/tjänsten) anges att Köparen ska ha rätt att låta avhjälpa fel på Leverantörens risk och bekostnad. Vi anser att detta är varken lämpligt eller i enlighet med marknadspraxis för denna typ av leverans som bygger på leverantörens specifika kompetens. Vad finns det för möjligheter att ta bort denna rätt till eget avhjälpande av fel?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:44**Till:** Alla

Kravet kvarstår.

40 Publik fråga**Från:** Daniel Lohff/Telia Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 13:44**Till:** Alla

Fråga gällande 8.1.4 Avtalsadministrationsavgift och att administrationsavgiften ska betalas på allt som faktureras oavsett om det omfattas av avtalet eller ej. Önskar förtydligande på vad fakturering som ej omfattas av avtalet avser där det ska betalas administrationsavgift?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:44**Till:** Alla

Förtydligande:

Avtalsadministrationsavgift ska betalas på allt som faktureras inom området för ramavtalet.

Exempelvis om det har uppstått ett behov av köp som inte i avtalet är "nettoprissatt" så ska även "övrigt sortiment" ingå som underlag för avtalsadministrationsavgift.

41 Publik fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-08 13:46**Till:** Alla

I kapitel 9.4 Hävning under installationen upplever vi att formuleringen är alltför vid. Kan ni precisera skrivningarna så att det tydligare framgår i vilka fall detta är tillämbart?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:46**Till:** Alla

Detta är tillämpligt i de fall leverantören ej uppfyller sina åtagande enligt överenskommen projektplan eller annan överenskommelse.

42 Publik fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-08 13:46**Till:** Alla

I kapitel 10.3 Tillhandahållande av konsult så anges i näst sista stycket "Effektiv leveransdag". På andra ställen används "Faktisk leveransdag". Är det rätt uppfattat att dessa begrepp är likvärdiga?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:46**Till:** Alla

Dessa begrepp är likvärdiga.

43 Publik fråga**Från:** Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2019-03-08 13:48**Till:** Alla

Punkten 8.12 stadgar att Kommunen ska ha rätt till skadestånd motsvarande alla Kommunens upplupna och redan avtalade framtida kostnader för att avveckla avtalet och byte av leverantör. Vänligen förtydliga vilka direkta och faktiska kostnader som avses.

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:48**Till:** Alla

Kostnader i detta fall avser myndighetens direkta kostnad för tid att avveckla avtalet och byte av leverantör.

44 Publik fråga**Från:** Lennart Jonsson/CGI Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 13:53**Till:** Alla

Vi har stora problem att godta punkten 13.1 i bifogat biträdesavtal. Föreslagen skrivning innebär att kunden fullt ut kan utnyttja sin regressrätt mot leverantören avseende krav från registrerade avseende leverantörens behandling av personuppgifter. Leverantören önskar att denna rätt begränsas till 100% av ersättningen för den berörda Tjänsten för de senaste tolv (12) månaderna. Allt enligt vad som är och har blivit vedertagen praxis på marknaden och som accepteras av såväl offentliga som privata aktörer. Leverantören måste ha en begränsning i denna del för att säkerställa att leverantören inte bär affärsrisken för kunden, t.ex. om kunden har väldigt många registrerade så skulle skadestånden totalt sett bli väldigt höga och det är inte vi som styr hur många registrerade det finns.

Leverantören förslår följande formulering:

"Om Part åläggs att betala skadestånd till registrerad(e) enligt Dataskyddslagstiftning ("Betalande Part"), ska den andra Parten hålla den Betalande Parten skadeslös till den del som skadeståndsskyldigheten orsakats av den andra Partens agerande i strid med, eller underlåtenhet att efterleva, Dataskyddslagstiftning eller Biträdesavtalet. Den andra Parten ska därvid även ersätta den Betalande Partens skäliga kostnader för att försvara sig mot sådana krav och proportionerligt den andra Partens ansvar för utdömt skadestånd. Personuppgiftsbiträdets totala ansvar enligt denna punkt är, såvida inte uppsåt eller grov vårdslöshet föreligger, begränsad till 100% av ersättningen för den berörda tjänsten för de senaste tolv (12) månaderna. "

Kan denna princip accepteras?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:53**Till:** Alla

Inga ändringar i denna del godkänns.

45 Publik fråga**Från:** Ulrica Storset/Digital Workforce Svenska AB**Datum:** 2019-03-08 13:55**Till:** Alla

Gällande 8.17 "Immateriella Rättigheter" vi brukar använda oss av en formulering som innebär att vi har rätt att använda icke-kundspecifika komponenter i andra framtida projekt. Är det ok med er?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 13:55**Till:** Alla

Det är ok.

46 Publik fråga**Från:** Annica Ellman/Atea Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 14:09**Till:** Alla**1.4 Volym**

Vi har förståelse för att det är svårt att ange ett exakt värde baserat på omfattningen men behöver ett uppskattat avtalsvärde. Detta för att samtliga anbudsgivare ska ha ett gemensamt och transparant utgångsvärde och därmed kunna lämna in jämförbara anbud.

Värdet har bäring på bl.a:

- Bedömning av vitesskrivningen och skadeståndskrav i punkterna 9.3 och 9.4
- Bedöma vad som menas med betryggande ansvarsbelopp i punkt 8.13

Vänligen ange ett uppskattat avtalsvärde.

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-06 12:41**Till:** Alla

Myndigheten har genom att beskriva behovet och myndighetens ambition under 1.2 och volym under 1.4 gett anbudsgivarna en indikation på vilka volymer som kan komma att bli aktuella i detta avtal. Mot bakgrund av denna beskrivning anser myndigheten att uppgifterna är tillräckliga för att rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud.

Vad avser punkterna 9.3 och 9.4 framgår det i punkt 9.5 vad som är vitesgrundande belopp.

47 Publik fråga**Från:** Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 14:09**Till:** Alla

I avsnitt 10.2 Avrop konsulttjänster uttrycks att leveransplikt föreligger vid avrop och att konsulter skall erbjudas inom tidsramen två veckor. Vidare beskrivs att en skriftlig beställning föregås av leverantörens uppskattning av tidsåtgång samt att parterna i samförstånd skall utarbeta en uppdragsbeskrivning. Vi uppfattar att tidsramen två veckor börjar gälla från den tidpunkt då tidsuppskattning har skett och uppdragsbeskrivning har tagits fram. Är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 14:09**Till:** Alla

Det är korrekt uppfattat.

48 Publik fråga**Från:** Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB**Datum:** 2019-03-08 14:16**Till:** Alla

I avsnitt 7.2.1 omnämns termen Systemet, bl.a. i relation till kunskapsöverföring och utbildning gällande drift mm. Eftersom även begreppen RPA-system och RPA-plattform används i avsnittet kan det uppfattas som att Systemet avser ett vidare begrepp (exempelvis även infrastruktur). Kan upphandlade myndighet förtydliga definition av termen Systemet och även förtydliga avgränsningar gällande relaterade aktiviteter i förhållande till infrastruktur och andra komponenter?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 14:16**Till:** Alla

Systemet är ett samlingsnamn för allt som ingår t.ex. robot, licenser, utvecklingsverktyg, databaser och tjänster som installeras.

49 Publik fråga**Från:** Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2019-03-08 14:28**Till:** Alla

Vi avser att lämna anbud på en lösning baserad på standardprogramvara vilket vi uppfattar vara i överensstämmelse med er önskan i upphandlingen. All standardprogramvara säljs med egna licens-, support- och underhållsvillkor som är anpassade för programvaran och som är samma för alla kunder, både privata och offentliga. Vi har därför svårigen möjlighet att acceptera några andra villkor än de som gäller för standardprogramvaran. Vad finns det för möjligheter att inkorporera villkoren i det föreslagna avtalet alternativt om kommunen är beredd att teckna sådant standardavtal i tillägg till avtalet?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 14:28**Till:** Alla

Om kommunen behöver teckna ett standardavtal som tillägg till avtalet så kommer detta standardavtal att tillämpas enligt 8.28 Tolkningsföreträde och ovan nämnda bestämmelser tillämpas efter nämnd ordning, det vill säga efter punkt 6.

Observera att ett sådant tilläggsavtal inte får innehålla några "dolda" kostnadsposter eller framtida kostnader för att kommunen ska kunna använda tjänsten enligt ramavtalet. Samtliga kostnader ska vara inräknade i anbudspriset.

50 Publik fråga**Från:** Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2019-03-08 14:50**Till:** Alla

Punkten 8.3 i Upphandlingsdokumentet stagdar att leverantören ska stå för eventuella merkostnader för sina skyldigheter som personuppgiftsbiträde. Vi utgår från att detta avser den hantering och de tekniska och organisatoriska åtgärder som parterna avtalar om vid ingående av avropsavtal där personuppgiftsbehandling kan komma att ingå. Eventuella ändringar och tillägg som sker därefter, t.ex. vid PuAs ändrade instruktioner, måste överenskommas av parterna, inklusive eventuella justeringar av kostnad. Vidare utgår vi ifrån att eventuell assistans som begärs av PuA beträffande personuppgiftsbehandlingen faktureras enligt överenskommen prislista. Vänligen bekräfta.

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 14:50**Till:** Alla

Eventuella merkostnader Personuppgiftsbiträdet har för att fullgöra sina skyldigheter ska bekostas av Personuppgiftsbiträdet.

51 Publik fråga**Från:** Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2019-03-08 14:54**Till:** Alla

Enligt punkten 8.17 (Immateriella rättigheter) ska myndigheten erhålla äganderätten till resultatet av beställda tjänster. Då avtalet saknar definition av vad som utgör resultat föreslår vi att följande läggs till i punkten 1.15: Resultat: Med Resultat avses upphovsrätten till sådant material som Leverantören skapar åt Kunden som en del av Tjänsten enligt Kontraktet. Leverantören, eller dess Underleverantör, bibehåller ägandet till material eller verk som fanns innan eller skapades utanför Kontraktet och till alla ändringar eller förbättringar av sådant verk och material som kan ha utförts under Kontraktet (sk. "Befintligt material". I den mån Befintligt material är integrerat i Resultat erhåller Kunden rätt i enlighet med separata licenser som tillhandahålls Kunden eller annars en rätt för Kunden att använda, exekvera, mångfaldiga, visa, framföra och distribuera exemplar av sådant verk för användning av Resultatet inom Kundens verksamhet.

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 14:54**Till:** Alla

Kravet kvarstår. Se även svar på fråga 45.

52 Publik fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-08 15:04**Till:** Alla

På olika ställen används begreppen "Beställaren", "Köparen", "Kommunen" och "Myndigheten". Är dessa begrepp likvärdiga?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 15:04**Till:** Alla

Vad som avses med;
Köparen, se fråga 11
Kommunen, se fråga 10
Myndighet finns listad under 1.15 definitioner
Med Kund/Beställare avses avropsberättigad organisation/verksamhet inom respektive myndighet.

53 Publik fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-08 15:25**Till:** Alla

I kapitel 10.5 hänvisas till punkt 7.3. Vi tror att det bör vara 7.2 och vill för säkerhets skull få det bekräftat.

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-08 15:25**Till:** Alla

Rätt hänvisning i punkt 10.5 ska vara till punkt 10.2 (inte 7.3). Vi ber om ursäkt för denna felhänvisning.

54 Publik fråga**Från:** Magnus Carlsson/Atea Sverige AB**Datum:** 2019-03-11 08:38**Till:** Alla

Förtydligande Fråga 34

Innebär svaret på fråga 34 att om anbudsgivaren avser använda resurser på distans även måste kunna erbjuda motsvarande resurser på plats för att leva upp till kraven utifrån svaret på fråga 34?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-11 08:38**Till:** Alla

Det är krav på att samtliga konsultroller och konsultnivåer som myndigheten efterfrågar pris på ska kunna levereras under avtalet. Om någon av de konsultroller eller konsultnivåer inte ingår i anbudet kommer anbudet bedömas som orent och därmed förkastas.

55 Publik fråga**Från:** Henric Skogsberg/New Innovation Management i Göteborg AB**Datum:** 2019-03-12 13:37**Till:** Alla

I "Bilaga - Användarfall" framgår det att MVG motsvarar avdrag om 10 000 kr medans i upphandlingsdokumentet under punkt 7.2.2 framgår det att MVG ger 100 000 kr.
Vänligen bekräfta att 100 000 kr stämmer.

Publikt svar
Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-12 13:37
Till: Alla

Det stämmer att korrekt avdrag för MVG ska vara 100 000 kr.

56 Publik fråga

Från: Karoline Lebzien/Combitech Aktiebolag

Datum: 2019-03-12 13:38
Till: Alla

Kan ni bekräfta att den sista dagen att ställa frågor i upphandlingen för garanterat svar är den 14:e mars?

Publikt svar
Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-12 13:38
Till: Alla

Det är korrekt.

57 Publik fråga

Från: Henrick Nilsson/Fujitsu Sweden AB

Datum: 2019-03-12 13:42
Till: Alla

Vi önskar att punkten 9.4 i avtalsunderlaget kompletteras med skrivning om att sådan kostnad ersätts inom ramen för avtalad ansvarsbegränsning. Kan ni bekräfta detta?

Publikt svar
Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-12 13:42
Till: Alla

Myndigheten bekräftar att avtalad ansvarsbegränsning gäller vid en sådan situation som anges i punkt 9.4.

58 Publik fråga

Från: Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB

Datum: 2019-03-12 14:52
Till: Alla

I svaret på fråga 33 uttrycks att det inte finns någon begränsning avseende var ett referensuppdrag har utförts geografiskt. Vi uppfattar därmed att det är godtagbart att ett sådant uppdrag har utförts i ett angränsande skandinaviskt land av en separat juridisk enhet, dock inom ramen för vår gemensamma leveransorganisation. Behöver i ett sådant fall ett åtagande uppvisas i enlighet med förfrågans punkt 3.4.b gällande åberopande av teknisk och yrkesmässig kapacitet?

Publikt svar
Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-12 14:52
Till: Alla

Referensuppdrag ska ha utförts av den part som är anbudsgivare. Det är inte tillåtet att hänvisa till ett annat företags, med annat organisationsnummer än anbudsgivarens organisationsnummer, referensuppdrag.

59 Publik fråga

Från: Henric Skogsberg/New Innovation Management i Göteborg AB

Datum: 2019-03-13 12:51
Till: Alla

Under punkt 7.2.1 pris framgår det att ni efterfrågar pris för "Utvecklings/designverktyg för 4st samtida användare".
Önskar ett förtydligande om huruvida detta innebär att utvecklingsverktyget bör vara knutet till användare eller till maskin?

Publikt svar
Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-13 12:51
Till: Alla

Kravet innebär att 4 stycken användare samtidigt ska kunna arbeta i Utvecklings/designverktyget.

60 Publik fråga

Från: Torgny Söderqvist/IBM Svenska Aktiebolag

Datum: 2019-03-13 13:11
Till: Alla

Som leverantör har vi ett antal mallar, processer och liknande, som utgör våra immateriella rättigheter. Av kostnads- och effektivitetsskäl vill vi kunna använda sådana mallar, processer och liknande i leverans. Detta blir dock omöjligt om Kunden kräver samtliga immateriella rättigheter till sådant material. Kan ni vänligen bekräfta att upphovsrätt och andra immateriella rättigheter till sådant så kallat befintligt material inte

övergår till kund, utan att ni däremot erhåller en rätt att använda sådant material för ert eget interna bruk, i den mån de är inbäddade i leverabler och därför behövs för användning av leverabler?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-13 13:11

Till: Alla

Myndigheten bekräftar ovan frågeställning.

61 Publik fråga

Från: Hanna Törnqvist/Fujitsu Sweden AB

Datum: 2019-03-13 13:13

Till: Alla

Av punkten 8.17 i avtalsunderlaget framgår att myndigheten erhåller äganderätt till resultat av beställda tjänster. Vi skulle önska förtydligande att denna skrivning endast träffar utförande av konsulttjänster inklusive resultat vid installation. Således överläts inga rättigheter till RPA-systemet i anledning av detta kontrakt, varken till systemet eller därtill kopplad utveckling och anpassning eller till uppgraderingar och uppdateringar av detsamma. Kunden erhåller en icke-exklusiv nyttjanderätt till systemet att nyttja i sin verksamhet. Gällande resultat som uppkommer vid behandling av uppgifter i systemet så erhåller dock myndigheten rättigheterna till sådant resultat. Det är av vikt att detta förhållande förtydligas då det inte finns möjlighet att överlåta rättigheterna till standardsystem som leverantörer tillhandahåller marknaden. Nyttjandet av sådant system regleras vanligtvis av leverantörens standardvillkor, vilka vi har förstått kan bifogas anbudet och tillämpas i detta fall. Samma kommentar som ovan gäller delvis även för utförande av konsulttjänster, i de fall dessa omfattar anpassningar av systemet och av existerande IPR till vilken resultatet inte överläts. Kan ni vänligen bekräfta ovanstående samt det förhållande att leverantörens standardvillkor kan tillämpas avseende standardprogramvaran.

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-13 13:13

Till: Alla

Se svar fråga 45 & fråga 60.

62 Publik fråga

Från: Henrick Nilsson/Fujitsu Sweden AB

Datum: 2019-03-13 13:16

Till: Alla

Kan Beställaren beskriva mer i detalj vilken slags OCR funktionalitet ni har behov av och kravställer? Är det t ex att kunna OCR tolka ett helt dokument (som en helhet) eller krävs funktionalitet för att kunna extrahera specifika delar ur ett dokument t ex ett specifikt värde?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-13 13:16

Till: Alla

Se funktionskrav 5.3.1 punkt 1 (Citrix stöd).

63 Publik fråga

Från: Johanna Forsström/KPMG AB

Datum: 2019-03-14 11:07

Till: Alla

Då det principiellt inte är tillåtet att utestänga anbudsgivare från andra EU-länder från att delta i offentlig upphandling vill vi få bekräftat att det, som utländsk anbudsgivare, är tillåtet att lämna in anbud.

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-14 11:07

Till: Alla

Det är tillåtet för utländska anbudsgivare från andra EU-länder att delta i upphandlingen.

64 Publik fråga

Från: Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB

Datum: 2019-03-14 15:44

Till: Alla

I Bilaga - Prismatris, flik 2. Målmiljö och licenser, summeras inte posten för Administratörskonsol till totalpriset för kompletteringslicenser. Kan ni bekräfta att avsikten är att även denna post skall ingå i summeringen?

Publikt svar

Från: Lunds kommun

Datum: 2019-03-14 15:44

Till: Alla

Samtliga poster skall ingå i summeringen.

65 Publik fråga**Från:** Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB**Datum:** 2019-03-14 15:59**Till:** Alla

Kan myndigheten bekräfta att den nyligen tillagda ansvarsbegränsningen i p. 8.12. omfattar alla skadestånd under ramavtalet? (Inklusive men inte begränsat till skadestånd vid uppsägning respektive hävning)

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-14 15:59**Till:** Alla

Ansvarsbegränsningen i punkt 8.12 omfattar samtliga skadestånd i ramavtalet.

66 Publik fråga**Från:** Anna Eriksson/Capgemini Sverige AB**Datum:** 2019-03-14 16:01**Till:** Alla

Kan myndigheten omformulera ansvarsbestämmelserna i personuppgiftsbiträdesavtalet i enlighet med rådande branschstandard?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-14 16:01**Till:** Alla

Inga ändringar i personuppgiftsbiträdesavtalet medges.

67 Publik fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-14 16:09**Till:** Alla

Refererande till 9.1: Vi är tacksamma för klargörande när installationen anses leveransgodkänd. Räcker det med att programvaran har installerats i kundens miljö?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-14 16:09**Till:** Alla

se punkt 9.2.

68 Publik fråga**Från:** Dan Green/Acando Consulting AB**Datum:** 2019-03-14 16:11**Till:** Alla

Refererande till 8.6: Kan Kunden acceptera att licenskostnaderna faktureras vid installationen av programvaran?

Publikt svar**Från:** Lunds kommun**Datum:** 2019-03-14 16:11**Till:** Alla

Krav 8.6 kvarstår.